

Project OM-Strafbeschikking 2018.

Plan van aanpak tbv consolidatie. Discussiestuk voor de projectgroep.

Op basis van de onderzoeksbevindingen van de PG bij de HR rondom de toepassing van de strafbeschikking door het OM, is een landelijk verbeterprogramma gestart. In het kader van dit programma is een zogeheten nulmeting verricht, ook met betrekking tot het [REDACTED]. Op basis van de nulmeting zijn verbeteringen aangebracht in de toepassing van de strafbeschikkingspraktijk, ook bij het [REDACTED]. In een tweede meting zijn nadere bevindingen opgedaan. Voor het [REDACTED] is naar aanleiding van die tweede meting door onszelf vastgesteld dat een aantal verbeteringen en voornemens daartoe nadere uitwerking c.q. consolidatie behoeft. Het gaat daarbij om het volgende.

1. Controle van de gedane beoordeling van een strafzaak.

Een aantal kwesties heeft betrekking op de controle van het oordeel van een primair behandelaar over de bewijsbaarheid, strafbaarheid en straftoemeting van de beoordeelde gedraging(en). Het betreft de 1 op 10 controle, de toepassing van het 4-ogenprincipe, de controle op sepot en de terugkoppeling van zittingen (TOM/EPR)

Wat is het probleem?

**1 op 10 en sepotcontrole*

GPS genereert automatisch na elke tiende beoordeling een zaak die door een ander moet worden bekeken op de "houdbaarheid" van de voorgenomen beslissing. Ook elk sepot komt in deze werkbak. Deze zaken komen terecht in een aparte werkbak. Deze werkbak kan ten behoeve van een eventuele heroverweging worden benaderd door een andere beoordelaar. Er zijn evenwel twee typen herbeoordeling:

a.de beoordelaar kan de zaak in zijn geheel, als ware hij nog niet eerder beoordeeld, gaan behandelen. Dat betekent dat van de ongeveer 5000

[REDACTED] strafbeschikkingszaken er 500 een tweede feitelijke beoordeling krijgen. Dat is ongeveer het werk van één FTE.

b.de beoordelaar herbeoordeelt marginaal. In dat geval beziet de herbeoordelaar aan de hand van de eerder vastgelegde opgave/ vermeldingen of er sprake zal zijn van een voldoende vaststelling van de identiteit, van voldoende motivering voor het bewijs, van de strafbaarheid en van de gezichtspunten die zijn gehanteerd voor de straftoemeting.

Het punt is dat eenieder een keuze kan maken voor de soort herbeoordeling en de intensiteit daarvan.

**4-ogenprincipe.*

De terminologie van het 4-ogenprincipe wordt gebezigd in het mandaat m.b.t. zaakbehandeling van de hoofdofficier aan categorieën medewerkers. Het mandaatbesluit stelt dat bij behandeling van verzet “in beginsel” het 4-ogenprincipe moet worden gehanteerd. De term 4-ogenprincipe komt voort uit de discussie over het digitaliseren van pv’s waarbij de rechtbank aangaf dan wel zekerheid te willen dat het gedigitaliseerde stuk “conform origineel” was. In dat verband is toen afgesproken dat een tweede paar ogen een check verricht op de juistheid cf origineel van de gedigitaliseerde kopie.

Het is in die interpretatie mbt het 4-ogenprincipe bij verzet daarmee niet een andere bezigheid dan die van lop10: herbeoordeling na verzet kan plaatsvinden door dezelfde persoon die de eerste beoordeling heeft gedaan, mits de herbeoordeling weer wordt getoetst door een andere beoordelaar. We hebben aan te nemen dat dit 4-ogenprincipe niet of niet overal binnen het [] of niet op dezelfde wijze wordt gebezigd en ook de woorden “in beginsel” dragen niet bij aan adequate toepassing. Want als in beginsel wel, wanneer dan niet?

**terugkoppeling van zittingen*

De terugkoppeling van de behandeling van zaken op zitting geeft inzicht in de mate waarin kwaliteit wordt geleverd in het administratieve proces ter begeleiding van de gang naar zitting, alsmede de kwaliteit van de inhoudelijke beslissingen op bewijsbaarheid en passende straftoemeting.

Pas onlangs is besloten dat er moet worden teruggekoppeld met voorbeelden maar er is nog geen zicht op het over de vestigingen gehanteerde karakter van die terugkoppeling naar aard, omvang en uniformiteit.

Wat is de bedoeling: *De herbeoordeling, het vier-ogenprincipe en de terugkoppeling vanuit zittingen dient uiteindelijk om te bewerkstelligen dat de professionele standaard zodanig hoog blijft, dat de schuldvaststelling adequaat plaatsvindt en telkens terecht is.*

Wat is de oplossing?

- Pas de mandaatregeling aan door de woorden “in beginsel” weg te halen en gebruik ipv “4-ogenprincipe” de term “herbeoordeling”.*
- Maak een keuze voor de gewenste vorm van herbeoordelen; integraal of marginaal en omschrijf bij de keuze “marginaal” wat daaronder wordt verstaan.*
- Beschrijf waar binnen GPS en op welke wijze de vastlegging (reproduceerbaarheid) van de herbeoordelingswerkzaamheden plaatsvindt.*
- Onderzoek de aard, omvang en uniformiteit van de terugkoppeling van zaken op zitting. Bewerkstellig dat er een terugkoppeling plaatsvindt aan de betrokken behandelaars/ voorbeworkers die in gaat op ter terechtzitting naar voren gekomen*

- administratieve en betekenings-verwikkelingen
- bewijsperikelen
- afwegingen van de rechter bij bewijs en straftoemeting die meer of anders zijn dan opgenomen bij de voorbereiding

Hoe bereik je de voorgestane oplossing?

Ad a: opdracht aan kabinet hoofdofficier tot aanpassing van de mandaatregeling

Ad b: gemaakte keuze opnemen in reproduceerbaar beleid

Ad c: opvatting opnemen in reproduceerbaar beleid

Ad d: door het bevragen van teamleiders en door het controleren of er op de hiervoor genoemde punten wordt teruggekoppeld (een stagiair zou tzt onderzoeksoopdracht kunnen uitvoeren naar rode draden die uit deze terugkoppeling komen zodat het leerproces verder wordt ondersteund).

Wie bedenkt de oplossing en wie neemt daarover de beslissing?

De projectgroep vraagt advies over b en c aan een groep van beoordelaars/gebruikers met afvaardiging vanuit alle vestigingen.

We vragen bedrijfsvoering/ B&S over de manier waarop we beleidsbeslissingen en documenten gemakkelijk opvraagbaar krijgen

Het MT beslist op basis van het advies van de projectgroep.

De directeur bedrijfsvoering arrangeert het tekstueel aanpassen van de mandaatregeling.

De teamleiders worden bevestigd door de projectgroep.

Teamleiders controleren.

2. Toezicht en controle op afspraken over behandeling van strafbeschikkingszaken, zoals behandeltermijnen

Wat is het probleem?

Binnen het [] wordt een uniforme rapportage gehanteerd met daarin managementinformatie over de stand van zaken met betrekking tot afgesproken doelen, voor het parket als geheel als voor onderdelen van het parket. De strafbeschikkingspraktijk als zodanig en de daaraan verbonden doelen en afspraken worden niet expliciet benoemd in de overzicht rapportage. Bovendien is de informatie in zekere zijn weer gedateerd bij verschijning van de rapportage. Deze managementinformatie is daarom niet geschikt om als operationeel sturingsinstrument te dienen. Een operationeel sturingsinstrument geeft “real-time” informatie en gaat specifiek in op aan de strafbeschikkingspraktijk verbonden afspraken.

Een dergelijke rapportage is wel beschikbaar, maar dat ([] model wordt gegenereerd en gebruikt op één vestiging te weten de vestiging []

10.2.g.

Wat is de wenselijke oplossing?

Op alle vestigingen wordt dezelfde operationele sturingsrapportage op dezelfde tijdstippen gegenereerd. De rapportage wordt periodiek geagendeerd op teamleidersoverleg en overleg van sectiehoofdenadministratie om trends en ontwikkelingen te bezien en om in de gelegenheid te zijn om afspraken te maken over herverdeling van werk.

Hoe bereik je de wenselijke oplossing?

De op te zetten (of van de vestiging [REDACTED] over te nemen) sturingsrapportage wordt vastgesteld door de betrokken teamleiders en andere operationeel leidinggevenden.

Wie bedenkt de oplossing en wie neemt daarover een beslissing?

Teamleiders en sectiehoofden worden het eens over de inhoud van de rapportage en de frequentie van verschijning van die rapportage.

Bedrijfsvoering geeft op basis van die opgave vorm aan het model en verspreidt.

Beslisser is de directeur bedrijfsvoering.

3. Reproduceerbaarheid

Algemeen. Wat is het probleem?

De overwegingen mbt vaststelling van identiteit, bewijsbaarheid en straftoemeting, het registreren van de eis ter terechtzitting, de inhoud van contact met verdachte en het antwoord op de vraag of het contact heeft geleid of zal leiden tot intrekking is niet steeds (adequaat) vastgelegd.

Verbijzondering.

***ID-vaststelling.**

De identiteit van de pleger van een regelovertreding die door het opleggen van de strafbeschikking wordt bestraft, moet vaststaan. In de strafbeschikkingspraktijk van het [REDACTED] zijn veel verdachten rechtspersoon. De opsporing wordt naast de politie gedaan door een divers aantal bijzondere opsporingsdiensten en – ambtenaren. De opsporing geschiedt vaak in buitengebied, dus ver vandaan van de faciliteiten (identiteitszuil) die de politie heeft op een politiebureau

***bewijsbaarheid en straftoemeting**

Bij bewijsbaarheid- en straftoemetingsverslaglegging ontbreekt somtijds; het overwegingenkader is niet compleet of duidelijk verwoord. Dit wordt mede in de hand gewerkt door het ontbreken van instructies of richtlijnen

***inhoud contact met verdachte, schriftelijk en mondeling**

Vanuit het contact met de verdachte is niet steeds adequaat vastgelegd wat het besprokene is en/of wat de gevolgtrekkingen uit het gevoerde gesprek (aanpassing sfb, intrekken verzet) inhouden.

Wat is de wenselijke oplossing?

ID-vaststelling.

De identiteit van een verdachte rechtspersoon wordt vastgesteld aan de hand van een uittreksel van de Kamer van Koophandel.

De identiteit van een natuurlijk persoon wordt door de beoordelaar aangemerkt als genoegzaam vastgesteld op basis van de controle door de beoordelaar van de daaromtrent vermelde gegevens in een proces-verbaal of door het persoonlijk vaststellen van de identiteit van een betrokkene bij een taakstrafzitting. De overwegingen met betrekking tot die genoegzaamheid zijn vastgelegd binnen GPS.

Bewijsbaarheid en straftoemeting en inhoud contact.

Volledige reproduceerbaarheid van alle gehanteerde overwegingen en beslissingen. De minimale registratievereisten worden eenvormig en op dezelfde plek vastgelegd binnen GPS

Hoe bereik je de oplossing?

De strafbeschikkingspraktijk wordt door drie categorieën van behandelaars uitgevoerd.

10.2.g.

a. Tornado-medewerkers uit [] onderhouden rond deponering jaarrekening het contact met de aanleverende instantie BEH en verwerken de zaken. Het gaat om 1300 parketnummers die bijna allemaal met strafbeschikking worden afgedaan. Deze collega's kunnen gemakkelijk worden betrokken en geïnstrueerd door ze als groep apart te benaderen

10.2.g.

b. AJM-ers.

AJM-ers zijn werkzaam op de vestigingen [] en []. Zij behandelen per jaar ongeveer 3000 parketnummers standaardzaken-licht milieu die bijna allemaal met strafbeschikking worden afgedaan.

c. parketsecretarissen milieu van alle vestigingen die standaardzaken milieu midden en zwaar behandelen.

Per categorie worden deze medewerkers benaderd.

Themadagdeel organiseren. Oplossingen bespreken, (andere) ideeën inwinnen. De wenselijke en bedachte oplossingen worden na adequate bekendmaking en vindbaarheid deel van het functioneringsgesprek met de betrokken behandelend medewerker.

Wie heb je nodig om tot de oplossing te komen en wie beslist daarover

- Teamleider [] en betrokken Tornado-medewerkers, de [] coördinerend Tornado-ovj en –senior parketsecretaris
- Teamleiders [] en [] en de medewerkers AJM.
- Teamleiders en parketsecretarissen

10.2.g.

Tot slot nog het volgende.

Algemeen.

De strafbeschikkingen komen uit het bedrijfsprocessensysteem GPS. Het adequaat functioneren van het systeem GPS draagt wezenlijk bij aan de kwaliteit en snelheid in de strafbeschikkingspraktijk. Ook hier kunnen we verbeteren buiten de landelijk lopende acties.

Wat is het probleem?

Rol van de superuser en de coördinator

.....

Opvattingen/ vervolg-handelwijze van de projectgroep n.a.v. voorgaand discussiestuk.

1. Integrale of marginale herbeoordeling.

Herbeoordeling is marginaal op de aangegeven punten in het memoveld GPS

2. Voorgestelde tekst aanpassing mandaatbesluit hoofdofficier ■■■

Ipv "bij de behandeling van verzet moet het 4-ogenprincipe het uitgangspunt zijn" zoals genoemd bij het mandaat aan parketsecretarissen en het mandaat aan AJM-ers de tekst:

bij de behandeling van het verzet moet een ander dan de beoordelaar van het verzet een herbeoordeling uitvoeren

3. Proces DNA veroordeelden:

.....

Het DNA-proces veroordeelden geldt ook voor zaken die vervolgd worden door de officier van justitie bij het ■■■ Dat kan onder omstandigheden ook voor een delict als dat van valsheid in geschrifte. De beoordeling van de vraag of DNA-afname verplicht moet worden is bij het ■■■ in handen van de forensisch officier, momenteel ■■■■

Het valt op dat in zaken die door de fraudeteams via GPS worden afgedaan, vaak zaken waarin van de hoofdzaak een afsplitsing plaatsvindt, die als afgesplitste zaak wordt afgewikkeld via GPS, een voorbereiding ontbreekt waaruit naar voren komt wat de rol van de verdachte is geweest, zoals ook wel het verslag van een OM-zitting ontbreekt. De projectgroep neemt op zich

om ook dit DNA-proces adequaat te integreren in GPS zodat de forensisch officier de wettelijk gevraagde afwegingen kan maken.

-

4. Wijze van implementeren.

De leden van de projectgroep typeren het project als een verandering en brengen het project in verband met de Leergang Veranderkunde. Vastgesteld wordt dat het bereiken van de verandering in feite geschiedt via zogeheten “blauwdrukdenken”:

Bij blauwdrukdenken wordt verondersteld dat mensen of dingen zullen veranderen als je van te voren een duidelijk gespecificeerd resultaat vastlegt, alle stappen minutieus plant en zowel het resultaat als de weg er naar toe goed beheerst.

De projectaanpak is een uitingsvorm van deze manier van denken. Voor veranderingstrajecten waarbij resultaat en weg goed zijn te omschrijven en te voorspellen is dit een favoriete aanpak.

De leden van de projectgroep vragen aan projectgroeplid [REDACTED] om aan de hand van het artikel “Denken over veranderen in vijf kleuren” van Dr. L.I.A. de Caluwé, na te gaan of de inzet van een andere strategie meer effect zal hebben op het bereiken en consolideren van de voorgestelde veranderende werkwijzen en eventueel daarop het plan bij te stellen.

10.2.g.

[REDACTED], 28 maart 2018